

Lisa 4 Märkustega arvestamise tabel

Viide	Märkus/ettepanek	Kommentaar	Nõustumine või ei
RAM eelnõu ja seletuskiri	Palume kindlasti ülejäänud meetme eelarvet katvate toetuse andmise tingimuste õigusaktide valmimisel esitada need uuesti mitteametlikult kooskõlastamiseks (alasekkumine „Inkubaatorite rajamine Narva ja Jõhvi“, eelarve 20 mln eur).		
Punktis 1.1 on sekkumise 21.6.1.41 nimetuseks „Ida-Virumaa inkubatsiooniteenuste programmi loomine ja arendamine“. Meetmete nimekirjas on sekkumise nimetuseks „Inkubaatorite rajamine Narva ja Jõhvi; Ida-Virumaa inkubatsiooniteenuste programmi loomine ja arendamine“.	Kuna meetmel on ainult üks sekkumine, siis olenemata sellest, et käesolev TAT ei sisalda inkubaatorite rajamist, peab sekkumise nimetus punktis 1.1. vastama meetmete nimekirjas olevale sõnastusele. Kui vaja selgitada, siis seda saab teha täiendavalt seletuskirjas.		Arvestatud
Punkt 4.1: kas saame õigesti aru, et meetme raames pakutavad teenused on sihtgrupile tasuta?		Lisatud seletuskirja punkt 11 juurde vastav kommentaar.	Jah, te olete õigesti aru saanud
Punkti 5 kohaselt kohalduvad TAT alusel ellu viidavale projektile kõik meetmete nimekirjas sekkumisele 21.6.1.41 sätestatud ja täiendavalt kavandatud näitajad („Toetatavad ettevõtjad“ ning „Mitterahalist toetust saanud ettevõtjad“). eelnõust eemaldada.	Palume analüüsida, kas näitajad „VKE-d, kes kasutavad ettevõtlusinkubaatori teenuseid pärast inkubaatori asutamist“ ning „Loodud ettevõtlusinkubatsiooni võime“ on konkreetse TATi puhul asjakohased, arvestades et pakutakse vaid tugiteenuseid. Palume täpsustada, kas inkubaatori asutamiseks loetakse taristu valmimist või loetakse inkubaator asutatuks, kui algab tugiteenuste osutamine. Kui inkubatsioonikeskuseid konkreetse TATi alusel ei looda, siis rahandusministeeriumi hinnangul näitajad „VKE-d, kes kasutavad ettevõtlusinkubaatori teenuseid pärast inkubaatori asutamist“ ning „Loodud	5.1 ja 5.2 on kustutatud, sest ei pole seotud selle TATiga	Arvestatud

	ettevõtlusinkubatsiooni võime“ ei kohaldu ning need tuleb		
Tugiteenustele, mis oma olemuselt seisnevad mitterahalise abi andmises, kohalduvad punktis 5.3 sätestatud väljundnäitajad.	Väljundnäitaja „Toetatud ettevõtjad“ nimetus tuleb parandada, korrektne näitaja nimetus on „Toetatavad ettevõtjad“.		Arvestatud
Juhime tähelepanu, et väljundnäitajaid „Toetatavad ettevõtjad“ ja „Mitterahalist abi saanud ettevõtjad“ ei sisaldu hetkel kehtivas meetmete nimekirjas.	Teadaolevalt on MKM esitamas ettepanekut meetmete nimekirja täiendamiseks ning eelnõus esitatud näitajate lisamiseks tagantjärei. Palume lisada vastav info ka eelnõu seletuskirja ning jälgida, et ettepanek eelnõus esitatud väljundnäitajate lisamiseks saaks rahandusministeeriumile esitatud järgmise meetmete nimekirja muudatuse ajal. Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruse nr 55 „Perioodi 2021-2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused“ (edaspidi ühendmäärus) § 43 lg 1 ning § 41 lg 1 p 4 kohaselt peab toetuse andmise tingimustes sisalduma minimaalselt vähemalt üks meetmete nimekirjas sätestatud väljundnäitaja.	Meetmete nimekiri on muutmisel, MKMi ettepanekud on esitatud. Täiendatud on seletuskirja punktis 5 olevad selgitused.	Arvestatud
TATis sihttasemete märkimisel palume esitada vaid konkreetse TATI alusel prognoositav sihttase. Näiteks hetkel on näitajate „VKE-d, kes kasutavad ettevõtlusinkubaatori teenuseid pärast inkubaatori asutamist“ ning „Loodud ettevõtlusinkubatsiooni võime“ puhul märgitud sihttasemeks meetmete nimekirjas sekkumisele tervikuna sätestatud sihttase.	MKMi tehtud ettepaneku kohaselt on perioodi 2021-2027 näitajate metoodikas mõlema näitaja puhul kavandatud 2024. a vahe-sihttase 12 unikaalset ettevõtjat ning 2029 sihttase 100 unikaalset ettevõtjat, kes on tegevustes osalenud.	Täpsustus on tehtud	Arvestatud

<p>Näitajate „Toetatavad ettevõtjad“ ja „Mitterahalist abi saanud ettevõtjad“ puhul on tegemist on ERF/ÜF fondimääruse lisas I sätestatud ühiste väljundnäitajatega, mille täitmist hakkab rahandusministeerium raporteerima Euroopa Komisjonile rakenduskava seire käigus kaks korda aastas (30.06 ja 31.12 seisuga).</p>	<p>Raporteerida tuleb unikaalseid ettevõtjaid erieesmärgi tasandil, seega on vajalik elluviijal koguda andmeid ka ettevõtjate registrikoodide ja nende suuruse kohta. Et vastavad andmed oleksid struktuuritoetuse registrist väljavõetavad, soovitame tegevustes osalevate ettevõtjate andmed lisada Sündmuste Infosüsteemi (SIS) ning elluviija kohustuste alla lisada järgmine punkt „Elluviija tagab korrektsete tegevustes osalenud ettevõtjate andmete olemasolu registris iga poolaasta lõpu seisuga hiljemalt poolaastale järgneva teise nädala lõpuks“. Sama praktikat kasutatakse ka teistes sarnastes käskkirjades, mille elluviijaks on Ettevõtluse ja Innovatsiooni SA.</p>	<p>Lisatud on punkt 15.1.8 sõnastuses “tagab korrektsete tegevustes osalenud ettevõtjate andmete olemasolu registris iga poolaasta lõpu seisuga hiljemalt poolaastale järgneva teise nädala lõpuks.”</p>	<p>Arvestatud</p>
<p>Punktis 5.4 kasutusel olev termin „projektspetsiifiline“ on ühendmääruses lahku kirjutatud ja peaks seega ka eelnõus olema sõnastatud „projekti spetsiifiline“.</p>			<p>Arvestatud</p>
<p>Punkt 9: meetme sihtpiirkond on Ida-Virumaa.</p>	<p>Sellest tulenevalt tuleb täpselt sõnastada, kas sihtgruppi kuuluvad kõik „tegevustest huvitatud äriregistrisse kantud VKE-d“ või vaid need, kes on registreeritud Ida-Virumaale, või ettevõtted üle Eesti, kelle projektid (sh need, mille jaoks nad inkubeerimist soovivad) leiavad aset Ida-Virumaal vms. Meede peab panustama just Ida-Virumaa arengusse, hetkel on sihtgrupp liiga hägune. Antud punkti tuleb eelnõus täpsustada ning selgitada valikut seletuskirjas.</p>	<p>Punkt 2 määrab eesmärgi ja piirkonna, st Ida-Viru maakonna.</p>	<p>Mitte arvestada</p>
<p>Punktis 12.4 palume täiendavalt viidata ühendmääruse §-le 17 „Abikõlbmatud kulud“.</p>			<p>Arvestatud</p>
<p>Punktis 13.7 on viidatud ka üldisele grupierandi määrusele, kuid eelnõu kohaselt üldise grupierandi määruse</p>	<p>Seega tuleks kõik viited üldise grupierandi määruse artiklitele välja jätta.</p>		<p>Arvestatud</p>

<p>alusel abi ei anta. Samuti ei ole vähese tähtsusega abi andmisel piirangut, et ettevõtja ei tohi olla raskustes ettevõtja.</p>			
<p>Punkt 15: palume vormistada selguse huvides antud punkt kaheks eraldi punktiks, kus on kirjeldatud eraldi elluviija ning partnerite õigused ja kohustused. Näiteks, kes täpselt kontrollib abisaajate vastavust VTA määruse nõuetele või vastutab meetme eesmärkide saavutamise eest? Praeguse sõnastuse järgi teevad seda justkui elluviija ja partnerid koos, kuid siis ei ole selge, kes vastutab esitatavate andmete korrektsuse, meetme eesmärkide saavutamise jm aspektide eest.</p>	<p>Kui IVEK on elluviija, siis peaks IVEK vastutama meetme tervikliku elluviimise sh mõõdikute saavutamise eest, mis peab olema selgelt sõnastatud ka eelnõus; partnerid panustavad siis vaid sisutegevustesse. Palun käskkirja punkti 15 seda silmas pidades üle vaadata määrates selged vastutajad ja nende vastutusvaldkonnad.</p>		<p>Arvestatud</p>
<p>SK Eelnõu punkti 1 selgitav lõik:</p>	<p>- Partnerina on määratud SA Tallinna Teaduspark Tehnopol, kuid ei ole põhjendatud, mis menetluse / meetodika / kriteeriumite alusel on partner Tehnopol. Teatavasti on Eestis mitu asutust, kes suudavad inkubatsiooniteenust pakkuda. Ka Ida-Viru arengustrateegia alaplaani „Plaan B“ tegevuskavas on tegevuste T1.2 ja T1.4 all kõrvuti välja toodud nii Tehnopol kui loomeinkubaator Objekt. Miks on neist kahest asutusest (mis on mõlemad SA-d) eelistatud ühte? Kas partner on valitud hankemenetluse raames või mingil muul moel? TATis tuleb selgelt põhjendada SA Tallinna Teaduspark Tehnopol määramist partnerina kirjeldades valikumetoodikat. Sama märkus kehtib ka seletuskirja</p>	<p>Selgitus on lisatud</p>	<p>Arvestatud</p>

	punkti 4.4 „Kooskõla elluviija suutlikkusega tegevusi ellu viia“ kohta. Kordummärkus mitteametlikust kooskõlastusringist.		
	- Kas n-ö „tavaliste“ ettevõtete (mis ei puutu loome-, filmi-, multimeedia- või digivaldkonda, kuid siiski vajavad nõustamist ja abi) muresid loodavas inkubaatoris üldse ei käsitleta või tegeleb nendega IVEK oma tavapärase tegevuste raames? Palume selgitada. Kui n-ö „tavaliste“ ettevõtete muresid käesoleva meetme raames ei käsitleta, tuleb sõnastada ümber eelnõu punkt 2.1 „Toetuse andmise eesmärk“ (hetkel on eesmärk ilmselgelt liiga lai). Kordummärkus mitteametlikust kooskõlastusringist.	IVEK tegeleb laiemalt kogu Ida-Virumaa ettevõtjate nõustamisega. IVIA tegeleb Narva tööstusinkubaatoris tööstusettevõtetega. Jõhvi loometööstuse inkubaator tegeleb traditsioonilise tööstuse ettevõtjate arendamisega.	Arvestatud
Lk 2 tabelis 2 on kirjas „TAIE arengukava mõõdiku 2 (kaupade ja teenuste eksport) viimaseks teadaolevaks tasemeks ja aastaks 19 mld eurot ja 2020. a“.	Need ei ole viimased tegelikud andmed, milledeks on vastavalt 30,9 mld eurot ja 2022. a. Samuti on mõõdiku „kolm aastat varem loodud ettevõtete arv, mille käive on suurem kui 200 000 €“ viimane tegelik väärtus aastal 2021. aastal 1244, sihtväärtus aastaks 2024 on 1400 ja aastaks 2027 on 1600.	Täpsustatud	Arvestatud
Eelnõu punkti 5 selgitav lõik:	- Ei ole käsitletud tulemusnäitajat.	TATI täpsustatud	Arvestatud
	- Näitajate 2029. a sihttaseme saavutamine eeldab väga kiiret kasvu. Teatavasti oli 2022. aasta lõpu seisuga Ida-Virumaal 20 iduettevõtet. Tehnopol poolt Startup Estonia toel 2020. aastal lansseeritud venekeelse inkubatsiooniprogrammi sihtmärk oli 10 inkubeeritavat ettevõtet aastas. 2023. aasta märtsikuu seisuga on inkubaatoris 4 Ida-Viru ettevõtet ning kokku 3 aastaga saanud inkubatsiooniteenust 12 Ida-Virumaal registreeritud (idu)ettevõtet (ülejäanud valdavalt Tallinnast). Arvestades toodud konteksti, siis millega põhjendate seatud sihttaseme realistlikkust	Selline kasv saavutatakse kolme inkubatsiooniprogrammi koostöös, kus igal on oma osa täita ja mille käivitamisel aitavad kaasa rajatavad uued inkubaatorid.	Arvestatud

	ning kuidas plaanite seda saavutada? Korduvmärkus mitteametlikust kooskõlastusringist.		
	- Lk 6 tabelis 3 „Näitajate tabel“ on märgitud näitajate „Toetatavad ettevõtjad“ ja „Mitterahalist toetust saanud ettevõtjad“ ühikuks „ettevõtjaid aastas“. Näitaja metoodika kohaselt loetakse ettevõtjaid kumulatiivselt kogu perioodi peale kokku. Palume korrigeerida ühik või vajadusel sihttase. Samuti palume korrigeerida näitaja nimi „Toetatud ettevõtjad“. Kui ettevõtjate andmeid kogutakse SISI, siis mõõtmisagedus soovitavalt on 2 korda aastas.	Täpsustatud	Arvestatud
	- Tabeli all on märgitud „Indikaatorid hõlmavad ettevõtteid, kes saavad rahalist või selle laadset toetust Õiglase Ülemineku Fondist“. Lause on eksitav, kuna konkreetse TATI alusel osutatakse ettevõtjatele nõustamisteenust, mis oma olemuselt on mitterahaline abi. Teeme ettepaneku lause kustutada.	Täpsustatud	Arvestatud
	- Seletuskirjas lk 6 esitatud mitterahalise abi näidetena soovitame alles jätta vaid need teenused, mida konkreetse TATI alusel toetatakse.	Täpsustatud	Arvestatud
	- Seletuskirja tuleb lisada viide perioodi 2021-2027 näitajate metoodikale, milles on esitatud kõigi meetmete nimekirja näitajate detailne definitsioon, sihttaseme kalkulatsioon ning raporteerimise reeglid.	Lisatud	Arvestatud
Eelnõu punkte 7 ja 8 selgitav lõik: seletuskirjas on elluviijaks nimetatud nii IVEK kui IVIA, eelnõus on elluviijaks määratud ainult IVEK.	Kumb variant on õige? Sama märkus kehtib ka seletuskirja punkti 4.4 „Koosõla elluviija suutlikkusega tegevusi ellu viia“ kohta.		Arvestatud
Eelnõu kohaselt on elluviija IVEK, partnerid võivad olla IVIA ja Tehnopol. Seletuskirjas (lk 7) on kirjas, et ei IVEK ega partner riigiabi ega vähese tähtsusega abi (VTA) ei	Kui see on nii, siis tuleks seda seletuskirjas täpsemalt selgitada. Euroopa komisjoni VTA määruse preambula punktis 19 on kirjas: „Kui vähese tähtsusega abi kava kohaldatakse finantsvahendajate kaudu, tuleks tagada,	Tegemist ei ole finantsvahendajatega.	Arvestatud

<p>saa, kuid pole põhjendatud, miks. Partneri kohta on kirjas, et partner osutab teenuseid turuhinnaga. Seega siit võib välja lugeda, et kui partneri kulud kaetakse, siis tema (või nende) poolt osutatavate teenuste kaudu ettevõtjad VTAd ei saa, aga kui teenuseid osutab elluviija IVEK, siis sellega antakse VTAd ettevõtjatele. Lisaks - kui partner osutab teenuseid turuhinnaga, siis tekib kahtlus, et sel juhul oleks abi saaja partner.</p>	<p>et kõnealused vahendajad ei saa riigiabi. Selleks tuleks näiteks nõuda riigitagatist saavatelt finantsvahendajatelt, et nad maksaksid turutingimustele vastavat preemiat või annaksid eelised täielikult üle abi lõppsaajatele, või pidada kinni vähese tähtsusega abi ülemmäärast ning muudest käesoleva määruse tingimustest ka vahendajate tasandil.“ Kuigi eelnõus ei ole tegemist finantsvahendajaga, vaid n-ö tavaliste toetuse vahendajatega, siis analoogia korras saaks vältida riigiabi/VTA andmist elluviija/partneri tasandil, kui oleks võimalik jõuda järeldusele, et elluviija/partnerid annavad saadud abi edasi lõppsaajatele (ettevõtjatele). Selleks peaks aga olema paigas mehhanism, mis tagab riikliku rahastuse täieliku üleandmise lõplikele abisaajatele, nt madalamate hindade kaudu.</p>		
<p>Kas saame õigesti aru, et kõik kolm inkubatsiooniprogrammi hakkavad pihta samaaegselt?</p>	<p>Kui nii, siis kus toimub inkubatsiooniprogrammide pakkumine arvestades, et vajalikku taristut (Narva ja Jõhvi inkubaatoreid) programmi algamisel veel ei eksisteeri?</p>	<p>Seletuskiri täiendatud</p>	<p>Arvestatud</p>
<p>Eelnõu punkti 11 selgitavas lõigus (ning seletuskirja peatükis 4.3 „Kooskõla tegevuste kuluefektiivsusega“) sooviks näha täpsemat eelarve jaotust tegevuste lõikes ning elluviija ja partnerite vahel. Teiste käskkirjaliste eelnõude puhul (nt Sotsiaalministeeriumi ÖÜF meetmete TATid) on täpsustatud eelarve esitatud seletuskirja lisana; soovitatav on vormistada eelarve</p>		<p>Lisatud</p>	<p>Arvestatud</p>

jaotus samamoodi ka käesoleva meetme puhul.			
Peatükk 4.2 „Kooskõla tegevuste põhjendatusega“ tuleb lisada selgitus, miks on põhjendatud filmi- ja multimeedia valdkonna toetamine. Seosed rahvaarvu muutumise ja hõivatuse vahel ei selgita, miks keskendub meede valitud valdkondadele.	Rahandusministeerium on mitteametlikus kooskõlastusringis soovitanud eraldi välja tuua sekkumise olulisuse nt Ida-Viru maakonna noorte ja naiste tööhõive jaoks (lähtuda võib nt ÖÜ kavast, peatükkist 2.2, lk 10 - link).	Me toetame uute töökohtade loomist Ida-Virumaal. Sellest räägin pikemalt Praxise uuring, millel on viidatud Sk punktis 2	Teadmiseks võetud.
Peatükk 10: ÖÜF juhtkomisjonis on kokku lepitud, et kõik ametlikuks kooskõlastamiseks esitatud eelnõud edastatakse arvamuse avaldamiseks ka ÖÜF juhtkomisjonile.	Käesolevas punktis ÖÜF juhtkomisjoni mainitud ei ole. Kas saame õigesti aru, et eelnõud ÖÜF juhtkomisjonile ei edastatud? Kui mitte, palun see viga parandada		Arvestatud
Lisaks: Rahandusministeerium soovib olla sõnaõigusega kaasatud eelnõus mainitud iga-aastase tegevuskava koostamise protsessi.	Palume vastavalt täiendada punkti 15	Pakume alternatiivse lahendusena, et saadame selle RMI teadmiseks.	Teadmiseks võetud, osaliselt arvestatud
RTK eelnõu ja seletuskiri			
Paraku ei ole toodud välja ammendavaid põhjendusi, miks valitakse elluvijaks just see isik (Ida-Viru Ettevõtluskeskus) ja partneriteks just need isikud (SA Tallinna Teaduspark Tehnopol ja sihtasutus Ida-Viru Investeeringute agentuur).	Seletuskirja lk 6 on viidatud ühiste kavatsuste protokollile, mille kohaselt on omavalitsused Ida-Viru maakonnas kokku leppinud, et ühiselt täidetavate ülesannete täitjaks on Ida-Virumaa Omavalitsuste Liit. Lingilt avaneb rahandusministri tegevustoetuse käskkiri, mis ei ole asjakohane dokument. Valikul argumenteeritakse veel kogemuse ja põhikirjaliste eesmärkidega. Kuna tegemist on turul saadaoleva teenusega, siis elluvijaja ja partnerid peavad olema valitud läbipaistvalt.	Parandame lingi	Arvestatud

<p>Eelnõus ja seletuskirjas on vastuolu: eelnõu p 7 järgi on elluviija Ida-Viru Ettevõtluskeskus, kuid seletuskirja p 4.4 ütleb, et elluviijad on Ida-Viru Investeeringute agentuur ja Ida-Viru Ettevõtluskeskus.</p>		<p>Parandame sõnastuse</p>	<p>Arvestatud</p>
<p>Eelnõu p 12.3 kirjeldatakse abikõlblikena teavitamiskoostõuete täitmisega seotud kulud.</p>	<p>Sellest võib aru saada nagu oleks need kulud abikõlblikud otsese kuluna lisaks personalikuludele. Soovitame lisada seletuskirja selgituse, et teavituskulud kaetakse samuti eelnõu p 12.2 alusel ühtse määrana makstavatest vahenditest.</p>	<p>Teavitamise kulud on ühtse määrana makstavatest kuludest. Teavitamise nõuete täitmine on nagunii kohustuslik. Punkt 12.3 on EN välja võetud, sest see eraldi ei ole siin põhjendatud</p>	<p>Arvestatud</p>
	<p>Eelnõu p 12.4 soovime sõnastada: „Lisaks Ühendmääruse § 17-s toodule on abikõlbmatu kulu riigilõiv“.</p>		<p>Arvestatud</p>
<p>Eelnõu punktis 13.7. on muuhulgas sätestatud, et "Käskkirja alusel ei anta toetust VTA määruse artikli 1 lõikes 1 ja üldise grupierandi määruse artikli 1 lõigetes 1–5 sätestatud juhtudel, raskustes oleva ettevõtja osas üldise grupierandi määruse artikli 2 punkti 18 tähenduses ega hasartmänguvaldkonnas tegutsevatele ettevõtjale."</p>	<p>Kuna toetust võib anda ainult vähese tähtsusega abina, siis teeme ettepaneku kustutada lauseosa "üldise grupierandi määruse artikli 1 lõigetes 1–5 sätestatud juhtudel", sest see on eksitav. Teine küsimus tekkis nõude, et "käskkirja alusel ei anta toetustraskustes oleva ettevõtja osas üldise grupierandi määruse artikli 2 punkti 18 tähenduses" osas. Kas elluviijal on pädevus selle nõude kontrollimiseks? Lisaks palun põhjendada seletuskirjas nõude seadmist, sest VTA määrus sellist nõuet ei sätesta. Seletuskirjas on öeldud, et "Sihtgruppi kuuluvale ettevõtjale määratava VTA summas ei võeta arvesse kaudseid kulusid ega kasutada lihtsustatud kulusid, vaid abi summa määratakse üksnes otsese kulude alusel. Näiteks koolitusabi puhul leitakse abi summa ühele osalejale, jagades koolitusega seotud otsesed</p>	<p>RAM kommentaar on seda käsitletud ja viisin parandused EN sisse.</p> <p>Seletuskirjas nõuet ei sea raskustes olevate ettevõtja kohta.</p> <p>VTA kulude märkus on õige.</p>	<p>Arvestatud. Raskustes olemise kontroll ei kohaldu.</p>

	<p>kulud (esineja, ruum, materjalid jms) osalejate arvuga".</p> <p>Palun selgitage, miks on VTA-na käsitatavad ainult otsesed kulud või mille alusel asute seisukohale, et kaudsete kulude hüvitamiseks antav toetus ei ole VTA</p>		
<p>Palun ringi sõnastada 15.1.7: „täidab teavitamisnõudeid vastavalt Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruses nr 54 „Perioodi 2021–2027 ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide vahendite andmisest avalikkuse teavitamine“ sätestatud nõuetele“.</p>		See on ümber sõnastatud uuel moel	Arvestatud.
<p>Eelnõu punkt 16: aruandluse punkt ei sisalda rakendusüksusele aruande menetlemise tähtaega, palun lisada.</p> <p>.</p>	<p>Kuna abikõlblikkuse periood lõpeb 31.12.2029 ja järelaruande esitamise tähtaeg on kaks kuud pärast seda, siis jääb rakendusüksusele eelnõu kohaselt aega 1 kuu aruanne läbi vaadata ja teha lõppmakse, sest toetust makstakse kuni 31. märtsini 2030. a. Palume kaaluda, kas see aeg on piisav ja vajadusel kas lühendada lõpparuande esitamise aega või abikõlblikkuse perioodi</p>		Arvestatud
<p>Eelnõu sissejuhatavas punktis on märgitud, et "Eelnõu avaldab positiivset mõju samuti järgnevale: tegevuspõhise riigieelarve tulemusvaldkonna „Teadus- ja arendustegevus ning ettevõtlus“ programmi „Ettevõtluskeskkond“ meetme „Ettevõtluskeskkonna arendamine, rahvusvahelistumise toetamine ja investeringute soodustamine“ elluviimisega; ja Eesti teaduse, arendustegevuse,</p>	<p>Palun seletuskirjas siiski täpsemalt lahti seletada, kuidas eelnõu nimetatud meetmeid ja eesmärgi positiivselt mõjutab.</p>		Arvestatud

<p>innovatsiooni ja ettevõtluse arengukava (edaspidi TAIE) üldeesmärgi „Eesti teadus, arendustegevus, innovatsioon ja ettevõtlus suurendavad koostoimes Eesti ühiskonna heaolu ja majanduse tootlikkust, pakkudes konkurentsivõimelisi ja kestlikke lahendusi Eesti ja maailma arenguvajadustele“ ja suuna „ettevõtluskeskkond“ alaeesmärgi „Eesti ettevõtluskeskkond soodustab ettevõtlikkust ning teadmusmahuka ettevõtluse teket ja kasvu, kõrgema lisandväärtusega toodete ja teenuste loomist ja ekspordi ning investeeringuid kõigis Eesti piirkondades“ saavutamisse.“</p>			
<p>Eelnõu punktis 3 on toodud seosed erinevate strateegiadokumentidega</p>	<p>Palun eelnõu seletuskirjas täpsemalt lahti seletada, kuidas toetatavad tegevused rakenduskava ja valdkondlike arengukavade eesmärkide saavutamisele kaasa aitavad.</p>	<p>Olemasolev selgitus on piisav</p>	<p>Mitte arvestatud</p>
<p>Seletuskirja lk 4 on viidatud rajatavale taristule kui ka inkubatsiooniteenustele, eelnõus on vaid inkubatsiooniteenuste toetamine.</p>	<p>Palun vastuolu eemaldada.</p>		<p>Arvestatud</p>
<p>Seletuskirja punktis 4.4. on toodud, et ettevõtlusinkubaatorid asuvad Ida-Viru Investeeringute agentuuri Narva ja Jõhvi tööstuspargis ning kasutavad neis olemasolevat taristut ja taastuvenergeetika lahendusi ehk</p>	<p>Praeguse käskkirja toetatavaks tegevuseks on nõustamistegevused ning nende puhul saab pigem "ei kahjusta oluliselt" põhimõtet rakendada selliselt, et inkubatsiooniprogramm arvestaks juba keskkonna- ja kliimaeesmärke, pakuks sellekohast nõu ja lahendusi eesmärkidega arvestamisel ning välistaks, et</p>		<p>Arvestatud</p>

need vastavad „ei kahjusta oluliselt“ põhimõttele.	kasusaajad oleksid seotud ÕÜF määruse artiklis 9 nimetatud tegevustega.		
	Seletuskirja kliima ja keskkonna mõjude hindamise juures on toodud, et meetme raames toetatakse tegevusi, mis vastavad nutika spetsialiseerumise fookusvaldkondade eesmärkidele. Neljast fookusvaldkonnast kolm panustavad kas otseselt või kaudselt kliima- ja keskkonnaeesmärkide saavutamisse. Samas ei piiritle toetavaid tegevusi selliselt, et toetatakse just nutika spetsialiseerumise valdkonna tegevusi. Palume viia seletuskiri ja eelnõu vastavusse.		Arvestatud
Seletuskirja lk 8 ja lk 9: Palun eelnõu seletuskirjas asendada väljend "abikõlblikkuse periood" mõistega "abikõlblikkuse periood"			Arvestatud
Lisada Seletuskirja lk 8 punkt 12 juurde selgitus projekti ülejäänud kulud hüvitatakse 40% ühtse määra alusel otsestest personalikuludest.	Praegu toodud ainult selgitus personalikulude abikõlblikkuse kohta.		Arvestatud
Seletuskirja tegevuste põhjendatust käsitlevas punktis on märgitud, et tegevuste sidusust eesmärkidega mõõdetakse rakenduskava näitajatega, mis on toodud punktis 3 koos selgitusega, kuidas teostatakse näitajate seiret.	Palun viide üle kontrollida, eelnõu kohaselt sätestatakse toetatavate tegevuste tulemus- ja väljundnäitajad käskkirja punktiga 5.	See on keeruline ristviitamine	Arvestatud
	Käskkirja seletuskirja punktis 4.1 "Kooskõla valdkondlike arengukavadega, mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele" on märgitud, et seos valdkondlike arengukavadega on kirjeldatud seletuskirja punktis 5. Palun viide üle	Viide on õige. Osas 4.1 on viidatud osale 5 "Eelnõu mõjud"	Mitte arvestatud

	kontrollida, sest käskkirja punktiga 5 sätestatakse toetatavate tegevuste tulemus- ja väljundnäitajad.		
	Seletuskirja elluviija suutlikkust käsitleva valikukriteeriumi juures on märgitud, et elluviija suutlikus ning põhjendus elluviija valiku osas on toodud seletuskirja punktis 5. Palun viide üle kontrollida.	Sama eelmisega	Mitte arvestada
KUM kooskõlastab märkustega			
Eelnõu punkti 4.1.1 kohaselt on toetatavaks tegevuseks väikese ja keskmise suurusega ettevõtjate nõustamine. Punktis 4.2 defineeritakse VKE-d viitega grupierandi määrusele.	Juhime tähelepanu, et grupierandi määruhes hõlmab VKE määratlus ka mikroettevõtjaid, kuid viidatud kaks punkti eelnõus ei ole omavahel seotud ning seetõttu on mikroettevõtjad toetatavast tegevusest välja jäänud. Palume siduda punkt 4.1.1 VKE definitsiooniga grupierandi määruhes või lisada sinna mikroettevõtjad nõustamisteenuse saajatena.	Sõnastus on muudetud	Osaliselt arvestatud
	Eelnõus puudub mõistete peatükk, mis avaks selliste terminite nagu inkubatsioon, inkubatsiooniteenus, inkubatsiooniprogramm, inkubaator, uus ettevõtte, tegutsev ettevõtte jne tähenduse eelnõu mõistes. Tegemist ei ole üldtuntud tähendust omavate terminitega või kui need on mõnes õigusaktis eelnõu konteksti sobivas tähenduses juba määratletud, siis tuleks korduse vältimiseks ja õigusselguse eesmärgil viidata sellele aktile, mille tähenduses terminid kasutatakse.	Ei pea olema, võtame teadmiseks.	Mitte arvestatud
Eelnõu punktis 4.5 antakse viide ühendmääruse §-le 7, mis reguleerib projektide hindamist, mille rahastamine sõltub meetodika alusel hindamise tulemusest.	Viidatud säte reguleerib meetodika kohaldamist ainult määruse alusel toetuse andmisele ja seda mõtet toetab ka ühendmääruse seletuskiri. Seega viide käskkirjaliste tegevuste puhul ühendmääruse §-le 7 ei ole kohane.		Arvestatud
Eelnõu punktis 5 võiks selguse mõttes olla toetatavate tegevuste tulemus- ja	Samas juhime tähelepanu, et eelnõus ja seletuskirjas kajastatud info (sh näitajate sihttasemed) ei ole omavahel kooskõlas. Lisaks ei ole eelnõus kajastatud	EK mõõdikud on täpsustatud	Osaliselt arvestatud

väljundnäitajad esitatud tabelina nii nagu seletuskirjas.	TAIE mõõdikuid, millesse seletuskirja kohaselt eelnõu alusel toetuse andmine otseselt või kaudselt panustab.		
	Eelnõu punktides 5.1 ja 5.2 on nimetatud toetatavate tegevuste tulemus- ja väljundnäitajad, kuid kirjeldatu kohaselt puudub neil sisuline erinevus, sest eelnõu alusel saavad rahalist toetust tehtud kulude katteks ainult elluviija ja partner. Sihtgrupiks olevad ettevõtjad saavad mitterahalist abi.	Erisus on kirjeldatud seletuskirjas	Tagasi lükatud
Eelnõu punktis 7 on nimetatud elluviijana Sihtasutus Ida-Viru Ettevõtluskeskus (IVEK) ja punktis 8 partneritena Sihtasutus Tallinna Teaduspark Tehnopol ja Sihtasutus Ida-Virumaa Investeeringute Agentuur (IVIA).	Juhime tähelepanu, et seletuskiri ei ole kooskõlas eelnõuga, sest seletuskiri räägib elluviijatest mitmuses, kuid eelnõus on nimetatud üks elluviija. Seletuskirja kohaselt on Ida-Viru maakonnas kohalikud omavalitsused kokku leppinud, et ühiselt täidetavate ülesannete täitja on Ida-Virumaa Omavalitsuste Liit. Lisaks põhjendatakse seletuskirjas partnerite valikut vaid IVEK-i ja IVIA kohta, kuid SA Tallinna Teaduspargi valiku põhjendus ja tema roll toetatavate tegevuste elluviimisel on täpsustamata. Seletuskirjas on märges, et IVEK on punktis 4.1.4 toodud inkubatsiooniprogrammi elluviija, kuid selles punktis on sätestatud toetatava alategevusena turundustegevuste elluviimine. Palume lisada Sihtasutus Tallinna Teaduspark Tehnopol valiku põhjendus ja tema roll ning korrigeerida viide tegevusele, mida viib ellu IVEK.	Seletuskirja sõnastus on täiendatud	Arvestatud
Eelnõu punktis 9 on toetatavate tegevuste sihtgrupina nimetatud tegevustest huvitatud äriregistrisse kantud VKE-d ja potentsiaalsed Ida-Virumaal ettevõtlusega alustavad	Eelnõu sõnastuse kohaselt saaks toetatavates tegevustes osaleda VKE, mis on kantud mistahes riigi äriregistrisse ja mis võib tegutseda mistahes riigis, ning füüsilised isikud, kes soovivad alustada ettevõtlusega Ida-Virumaal.	EN sõnastust täpsustatud, et tegemist peab olema Eestis registreeritud VKE-ga ning seletuskirjas täiendavalt selgitatud sihtgrupiks sobivate ettevõtjate tausta.	Arvestatud. Täpsustatud EN sõnastust ja täiendatud seletuskirja.

<p>füüsilised isikud. Seletuskirjas toodu kohaselt on toetatavate tegevuste sihtgrupp inkubatsiooniteenuste pakkumise puhul potentsiaalsed ettevõtlastest huvitatud ja ettevõtlusega alustada soovivad inimesed ning äriregistrisse kantud VKE-d.</p>	<p>Seletuskirjas tuuakse välja vaid inkubatsiooniteenuste sihtgrupp ning puudub viide Ida-Virumaale. Palume täpsustada sihtgruppe toetatavate (ala)tegevuste lõikes ning viia eelnõu ja seletuskiri kooskõlla.</p> <p>Lisaks peab sihtgrupi määratlus olema kooskõlas toetuse andmise eesmärgi ning toetatavate tegevuste tulemus- ja väljundnäitajatega, mis on sätestatud eelnõu punktides 2 ja 5. Ei ole üheselt selge, miks eraldi rõhutatakse, et sihtgrupp peab olema tegevustest huvitatud. Tegevustesse saabki kaasata üksnes neid ettevõtjaid vabatahtlikkuse alusel, kes on tegevustes osalemisest huvitatud.</p>		
<p>Eelnõu punkti 10 kohaselt algab toetatavate tegevuste abikõlblikkuse periood tagasiulatuvalt 01.01.2023 ning punkti 13.1 järgi on toetatavate tegevuste elluviimiseks punktis 9 toodud sihtgruppi kuuluvale ettevõtjale antav toetus vähese tähtsusega abi.</p>	<p>Palume seletuskirjas täpsustada, kuidas toimub antava abi arvestus tagasiulatuvalt.</p>	<p>Sihtgrupile antav VTA abi algab inkubatsiooni-programmi käivitumisega ja seda osa tagasiulatuvalt ei käisteta. Elluviijal saab olla kulusid programmi ettevalmistamiseks, mida on vaja tagasiulatuvalt tasuda.</p>	<p>Mitte arvestatud</p>
<p>Eelnõu punktide 13.1 ja 13.2 sõnastused vajavad täpsustamist, sest esimeses punktis öeldakse, et sihtgruppi kuuluvale ettevõtjale antav toetus on vähese tähtsusega abi, kuid teise punkti sõnastuse kohaselt ei pruugi see nii olla.</p>	<p>Lisaks peaks sõnastusest ilmnema, et vähese tähtsusega abi saamisel ei ole tegemist rahalise toetuse saamisega ja ka see, et sihtgrupiks olevad füüsilised isikud vähese tähtsusega abi (ega riigiabi) subjektiks ei ole. Praegu räägib punkt 13.2 kogu sihtgrupist.</p>	<p>Asendasin sõna ettevõtja sõnaga juriidiline isik (st VTA säte ei käi siis enam füüsiliste isikute kohta)</p>	<p>Arvestatud</p>
<p>Eelnõu punktis 13.7 toodud nõue raskustes olemise keelu kohta ja eelnõu punktis 13.8</p>		<p>On parandatud</p>	<p>Arvestatud</p>

<p>toodud nõue ei ole VTA määruse kontekstis kohased. Selliseid piiranguid viidatud määrus ei sätesta.</p>			
<p>Eelnõu punkti 15.2 kohaselt on elluvijal õigus teha rakendusasutusele ettepanekuid käskkirja ja eelarvejaotuse muutmiseks.</p>	<p>Kuna eelnõu punktis 11.1 on toetatavate tegevuste eelarve välja toodud ühe summamana ja eelnõu punkti 11.2 kohaselt kinnitab rakendusasutus toetatavate tegevuste iga-aastase tegevuskava ning eelarve alategevuste ja partnerite lõikes elluvijaga ettepanekul, mõeldakse eeldatavasti iga-aastast eelarvet. Palume seda täpsustada. Samas peaks olema elluvijal õigus teha rakendusasutusele ettepanekuid ka tegevuskava muutmiseks. Lisaks palume täpsustada, kas vastavaid ettepanekuid saab teha ka partner.</p>	<p>Punkti 11.2 sõnastus on täpsustatud</p> <p>Partner teeb oma ettepanekud elluvijale</p>	<p>Osaliselt arvestatud</p>
<p>Eelnõu punktis 16.1 on sätestatud, et elluvijaga esitab tegevuste elluviimise kohta vahearuanne igal aastal 31. detsembri seisuga järgmise aasta 15. jaanuariks nii rakendusüksusele kui ka rakendusasutusele, kuid punkti 16.6 kohaselt on aruannete kinnitaja rakendusüksus. Eelnõu punktist 16.4 ei selgu, kellele ja kuidas peab elluvijaga esitama lõpparuande.</p>	<p>Palume täpsustada, mis eesmärgil peab elluvijaga esitama vahearuanne ka rakendusüksusele ning kuidas aruandeid esitatakse.</p>	<p>Piisab, kui vahearuanne esitatakse rakendusüksusele. Täpsustatud EN sõnatust.</p> <p>Aruanded esitatakse E-toetuste kaudu vastavalt EN p 1.3.</p>	<p>Arvestatud</p>
<p>Kliimaministeerium</p>	<p>Kooskõlastavad märkusteta</p>		
	<p>Palume lisada käskkirja või seletuskirja, et sündmuste korraldamisel järgitakse keskkonnahoidlike sündmuste korraldamise juhendit, mis on leitav</p>	<p>Lisame seletuskirja viite https://brand.estonia.ee/eas/kestliku-urituse-juhend/</p>	<p>Osaliselt arvestatud</p>

	kliimaministeeriumi veebilehel Keskkonnateadlikkus Kliimaministeerium		
	Kui võimalik, palume täpsustada seletuskirjas, et ei toetata taristuinvesteeringuid. Praegu on seletuskirja eelnõus eksitav lause: „Nii rajatav taristu kui inkubatsiooniteenused kokku moodustavad terviku, toetades majandusstruktuuri muutumist, uute ettevõtete tekkimist, tänapäeva nõuetele vastavate toodete ja teenuste väljaarendamist, välisinvesteeringute kaasamist ja uute töökohtade tekkimiseks Ida-Virumaal“.	Selgitusena mõeldud lause on eksitav, kustutasime lause	Osaliselt arvestatud
Käskkirja eelnõu punkt 4.4 on sõnastatud järgmisel: 4.4. Punktis 2.1. nimetatud tegevused on kooskõlas “ei kahjusta oluliselt” põhimõttega, mille kohaselt ei tekitata Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2020/852, millega kehtestatakse kestlike investeeringute hõlbustamise raamistik ja muudetakse määrust (EL) 2019/2088 (ELT L 198, 22.06.2020, lk 13–43), artiklis 17 nimetatud olulist kahju ühelegi artiklis 9 sätestatud keskkonnaeesmärgile.	Ilmselt on mõeldud punktis 4.1 nimetatud tegevusi?	Viide on parandatud	Arvestatud
Seletuskirjas on lause: „Punktis 4.3 viidatud tegevusaladel tegutsevad ettevõtjad ei saa osaleda inkubatsiooniprogrammides“.	Õigem oleks öelda, et punktis 4.3 viidatud tegevustega ei saa osaleda inkubatsiooniprogrammides. Nii oleks seletuskirja lause kooskõlas käskkirja eelnõu punkti sõnastusega.		Arvestatud

<p>Euroopa Liidu põhiõiguste harta kontroll-lehel on keskkonnakaitse real: „Info analüüsi ja maandamise meetmete kohta on kirjeldatud käskkirja ja seletuskirja punktis 2.3“</p>	<p>Punkti 2.3 pole käskkirja eelnõus ega seletuskirjas. Lisaks on lauses mitu kirjaviga.</p>	<p>Õige on 4.4</p>	<p>Arvestatud</p>
<p>REM REGO</p>	<p>Ametlikku vastuskirja ei esita, kuid palume tagasisidet järgmistele tähelepanekutele:</p>		
	<p>Seletuskirja lk 5, lõik: Ettevõtlusinkubaatorid asuvad IVIA Narva ja Jõhvi tööstuspargis ning kasutavad neis olemasolevat taristut ja taastuenergeetika lahendusi ehk need vastavad „ei kahjusta oluliselt“ põhimõttele. Varasema info kohaselt oli Jõhvi Loomeinkubaatori taristu ühe osana meetme vahenditest kavas rekonstrueerida ka Jõhvi raudteejaama ajalooline hoone. Hetkel ei leidnud seletuskirjast ühtegi märget, kas meetme raames on plaanis arendada kasutada Jõhvi linnas asuvat raudteejaama taristut või mitte. Palume selgitust.</p>	<p>See on varem kommuniqueeritud ja RAMiga läbiräägitud, et ÖÜFi vahendeid me selleks ei kasuta</p>	<p>Tagasi lükatud</p>
	<p>Kk punkt 5 ja seletuskirja lk 6: Palun vaadake näitajate punkti sõnastused, näitajate sihttasemed ja selgitused üle. Eelnõud ja seletuskirja lugedes on praegusel kujul keeruline aru saada, millistesse väljundnäitajatesse toetusega panustatakse. Näiteks seletuskirja järgi on „meetmete nimekirja väljundnäitajad „toetatud ettevõtjad“ ja „mitterahalist toetust saanud ettevõtjad“. Samas 2021-2027 meetmete nimekirjas on meetme väljundnäitajaks märgitud „Loodud ettevõtlusinkubatsiooni võime“.</p>		<p>Arvestatud</p>
	<p>Seletuskirja lk 6, lõik: „Ida-Virumaa Omavalitsuste Liit, IVEK ja Ida-Viru investeringute Agetuur (edaspidi IVIA) sõlmisid ühiste kavatsuste protokollid</p>	<p>Loome uue viite</p>	<p>Arvestatud</p>

	(https://adr.rik.ee/ram/dokument/6985599), mis on Ida-Virumaa ettevõtluse mitmekesistamise tugiteenuste inkubatsiooniprogrammi tööjaotuse määramise aluseks maakonnas.“ Viidatud aadressilt ei õnnestunud ühiste kavatsuste protokollile leida.		
	Seletuskirja lk 7, lõik: „Punktis 4.1.4. toodud inkubatsiooniprogrammi elluviija IVEK ega partner ei saa riigiabi ega vähese tähtsusega abi. Partner osutab teenuseid turuhinnaga.“ Eeldan, et olete riigiabi teemad läbi analüüsinud, kas on kindel et partneri personalikulude katmisel ei teki ülefinantseerimise võimalust?	See täpsustus on sisse viidud	Arvestatud
	Seletuskirja lk 7, lõik: „Vähese tähtsusega abi saajateks on inkubatsiooni programmi raames osalevad ja nendest tegevustest otsest kasu saavad ettevõtted ehk kasusaajad, kelle üle peab inkubatsiooniprogrammi elluviija eraldi arvestust ning konkurentsiseaduse 6. peatükis toodud kohustuste täitmine peab olema tagatud.“ Kui eelpool viidati, et teenuseid osutatakse ettevõtjatele turuhinnaga, siis mis tegevuste tulemusel tekib nende jaoks vähese tähtsusega abi?	Sama	Arvestatud
	Seletuskirja lk 7, lõik „Käesolevas käskkirjas on elluvijate nimetamisel määravaks nimetatud kokkulepe ning asjaolu, et IVEK ja IVIA on Ida-Viru maakonnas organisatsioonid, mis on suutelised erinevaid arendustegevusi teostama ja korraldama, sh on neil varasem kogemus erinevate analoogsete projektide elluviimisel. Nende organisatsioonide elluvijaks nimetamisel kasutatakse ära kohapealset olemasolevat kontaktvõrgustikku ning varasemat valdkondlikku kogemust piirkonna arendusorganisatsioonidena.“ Seletuskirja lk 12 „Antud käskkirjas on elluvijaks IVIA ja IVEK, kes	Sama	Arvestad

	vastavad seaduses ette antud definitsioonile elluviija kohta.“ Eelnõu järgi IVIA ei ole elluviija, vaid partner.		
	Toetatavate tegevuste puhul on abikõlblikkuse periood 01.01.2023 kuni 31.12.2029. Käskkirja rakendatavate tegevuste elluviimisega seotud kuludele tagasiulatuvalt alates 01.01.2023. Märgime, et IVEKle eraldati 2022. a märtsis Ida-Viru programmi vahenditest tegevustoetuse lepinguga (lisatud) vahendeid, mille üheks eesmärgiks oli ÕÜFi tugiteenuste meetmeks inkubatsiooniprogrammide koostamine. Seisuga 01.01.2023 ei olnud tegevustoetuse vahendite kasutamine veel lõppenud. Hetkel ei ole meieni jõudnud veel tegevustoetuse kasutamise lõpparuanne, et näha mis ulatuses vahendeid inkubatsiooniprogrammi ettevalmistamiseks käesoleval aastal veel kasutati.	Inkubatsiooniprogrammi loomise ettevalmistused on lõppenud 2022 aasta lõpuga	Arvestatud
EIS eelnõu ja seletuskiri	Arvamus on antud, soovitud sõnastuses		
Eelnõus on sätestatud: § 2.1. Toetuse andmise eesmärk on luua nõustamisteenuste rakendamise kaudu eeldused /.../.	Ettepanek: Kuna määrusega soovitakse rakendada nõustamisteenuseid ja luua ning rakendada inkubatsiooniprogrammi, siis selguse mõttes soovitame eesmärgi juures mõlemad tegevused ära nimetada. Soovitame sõnastada järgmiselt: Toetuse andmise eesmärk on luua inkubatsiooniprogrammi ja nõustamisteenuste rakendamise kaudu eeldused /.../.		Arvestatud
Eelnõus on sätestatud: § 4.1. Ida-Virumaa inkubatsiooniteenuste programmi loomisel, arendamisel ja elluviimisel toetatakse järgmisi toetuse andmise eesmärgi saavutamiseks vajalikke tegevusi, mille mõju ja ulatus avaldub Ida-Virumaal: /.../.	Ettepanek: Selles sõnastuses on säte inkubatsiooniprogrammi keskne ning nõustamisteenused välja jäänud. Soovitame antud sätte selguse mõttes sõnastada järgmiselt: Ida-Virumaa nõustamisteenuste rakendamise ja inkubatsiooniteenuste programmi loomisel, arendamisel ja elluviimisel toetatakse järgmisi toetuse andmise eesmärgi saavutamiseks		Arvestatud

	vajalikke tegevusi, mille mõju ja ulatus avaldub Ida-Virumaal: /.../.		
Eelnõus on sätestatud: § 4.1. /.../ toetatakse järgmisi toetuse andmise eesmärgi saavutamiseks vajalikke tegevusi, mille mõju ja ulatus avaldub Ida-Virumaal: 4.1.1. väikese- ja keskmise suurusega ettevõtjate nõustamine; 4.1.2. potentsiaalsete ettevõtlusega alustavate füüsiliste isikute nõustamine; 4.1.3. sündmuste korraldamine; 4.1.4. turundustegevuste elluviimine punktides 4.1.1. ja 4.1.2. nimetatud isikute kaasamiseks inkubatsiooniprogrammi ja neile inkubaatorite tutvustamiseks.	Ettepanek: Soovitame selguse mõttes lisada loetellu ka inkubatsiooniprogrammi loomise ja läbiviimise tegevused.		Arvestatud
Eelnõus on sätestatud: § 9 Sihtgrupp Toetatavate tegevuste sihtgrupp on tegevustest huvitatud äriregistrisse kantud VKE-d ja potentsiaalsed ettevõtlusega Ida-Virumaal alustavad füüsilised isikud. Ettepanek: Sõnastus tekitab segadust, kuna viitab, et sihtgrupp on tegevustest huvitatud äriregistrisse kantud VKE-d. Ilmselt on mõeldud sihtgrupi all potentsiaalsed ettevõtlusest huvitatud ja ettevõtlusega alustada soovivad inimesed ning äriregistrisse kantud VKE-d.	Soovitame sõnastada järgmiselt: Toetatavate tegevuste sihtgrupp on äriregistrisse kantud VKE-d ja potentsiaalsed ettevõtlusega Ida-Virumaal alustavad füüsilised isikud.		Arvestatud

<p>Eelnõus on sätestatud: § 12.4. Abikõlbmatud kulud on riigilõiv.</p>	<p>Ettepanek: Kuna abikõlblikud on ainult personalikulud vastavalt ühendmäärusele § 16, siis jääb arusaamatuks, mis kulu juures saab üldse tekkida riigilõiv, mistõttu tundub ebaoluline eraldi välja tuua. Kuna ühendmääruse § 16 personalikulude loetelus on ka lähetuskulud, mis sisaldavad käibemaksu, siis tuleks abikõlbmatute kulude loetelus käibemaks eraldi välja tuua.</p> <p>Soovitame sõnastada: Abikõlbmatud on lisaks ühendmääruse §-s 17 nimetatule järgmised kulud: käibemaks, kui see on käibemaksuseaduse alusel tagasi saadav;</p>		<p>Arvestatud</p>
<p>Eelnõus on sätestatud: § 13.1. Toetatavate tegevuste elluviimiseks punktis 9. toodud sihtgruppi kuuluvale ettevõtjale antav toetus on vähese tähtsusega abi Euroopa Komisjoni määruse (EL) nr 1407/2013 tähenduses, milles käsitletakse Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamist vähese tähtsusega abi suhtes (ELT L 352, 24.12.2013, lk 1–8, edaspidi VTA määrus) tähenduses ning sellele kohaldatakse nimetatud määruses ja konkurentsiseaduse §-s 33 sätestatut.</p>	<p>Ettepanek: Soovitame sõnastada, et „... antav toetus võib olla vähese tähtsusega abi...“ Praegune sõnatus „on“ on kindlas kõneviisis ja justkui kohustusena. Samas punkt 13.2 ikkagi ütleb, et tuleb hinnata, kas on VTA. Samuti soovitame lisada VTA määruse viitele järgnevalt „või seda asendava määruse“, mis välistaks käskkirja muutmise vajaduse järgmise aasta alguses, kui võetakse vastu uus VTA määrus.</p> <p>Soovitame sõnastada: „13.1. Toetatavate tegevuste elluviimiseks punktis 9. toodud sihtgruppi kuuluvale ettevõtjale antav toetus võib olla vähese tähtsusega abi Euroopa Komisjoni määruse (EL) nr 1407/2013 tähenduses, milles käsitletakse Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamist vähese tähtsusega abi suhtes (ELT L 352, 24.12.2013, lk 1–8), või seda asendava määruse (edaspidi VTA määrus) tähenduses ning sellele kohaldatakse nimetatud määruses ja konkurentsiseaduse §-s 33 sätestatut.“</p>	<p>Määruse muudatus hakkab kehtima 1.042024</p>	<p>Tagasi lükatud</p>

<p>Eelnõus on sätestatud: § 13.3. VTA määruse kohaselt ei tohi antud vähese tähtsusega abi koos käesoleva käskkirja alusel antava toetusega ja muude Euroopa Komisjoni määruste kohaselt antud vähese tähtsusega abiga jooksva majandusaasta ja kahe eelnenud majandusaasta jooksul kokku ületada 200 000 eurot ning tasu eest kaupu vedavale maanteetranspordi ettevõtjatele antav vähese tähtsusega abi ei tohi ületada 100 000 eurot.</p>	<p>Ettepanek: Soovitame muuta punkti 13.3 sõnatust eesmärgiga vältida käskkirja muutmise vajadust VTA määruse muutmisel: Soovitame sõnastada: 13.3. VTA määruse kohaselt ei tohi antud vähese tähtsusega abi koos käesoleva käskkirja alusel antava toetusega ja muude Euroopa Komisjoni määruste kohaselt antud vähese tähtsusega abiga jooksva majandusaasta ja kahe eelnenud majandusaasta jooksul kokku ületada VTA määruses sätestatud piirmäära.</p>	<p>Määruse muudatus hakkab kehtima 1.042024</p>	<p>Tagasi lükatud</p>
<p>Eelnõus on sätestatud: § 13.7. Käskkirja alusel ei anta toetust VTA määruse artikli 1 lõikes 1 ja üldise grupierandi määruse artikli 1 lõigetes 1–5 sätestatud juhtudel, raskustes oleva ettevõtja osas üldise grupierandi määruse artikli 2 punkti 18 tähenduses ega hasartmänguvaldkonnas tegutsevatele ettevõtjale. Samuti on ülemäärane raskustes oleva ettevõtja toetamise välistamine, kuivõrd seda nõuet ei tulene VTA määrusest ega teistest toetuse alusaktidest.</p>	<p>Ettepanek: Kuna toetust ei anta grupierandi alusel, siis on viide grupierandi määrusele üleliigne. Soovitame sõnastada: 13.7. Käskkirja alusel ei anta toetust VTA määruse artikli 1 lõikes 1 ega hasartmänguvaldkonnas tegutsevatele ettevõtjale.</p>		<p>Arvestatud</p>
<p>SK 1. Sissejuhatus Eelviimane lõik: Ida-Virumaale luuakse inkubatsiooniteenuste</p>	<p>Soovitame täiendada: Ida-Virumaal rakendatakse nõustamisteenuseid ja luuakse inkubatsiooniteenuste programm /.../</p>		<p>Arvestatud</p>

programm, mille eelarve on 5 miljonit eurot./.../			
SK 2. Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs Punkt 1. Reguleerimisala Teksti keskel on lõik, mis algab „Nii rajatav taristu kui inkubatsiooniteenused kokku moodustavad terviku /.../“.	Seletuskirjas ei ole eelnevalt juttu taristust, mistõttu ei ole arusaadav, mis taristust käib jutt. Soovitame selgitada, et toetus on seotud eraldi käskkirjade alusel rajatavate inkubatsioonikeskustega (taristu).		Arvestad
SK Punkt 3 on kirjeldatud seosed strateegiadokumentidega. Viimane lõik: „Tegevustega näitajatesse „Väljaspool Harjumaad loodud SKP elaniku kohta EL 27 keskmisest“, „Ressursitootlikkus“, „Hoolivuse ja koostöömeelsuse mõõdik“, „Soolise võrdõiguslikkuse indeks“ ja „Ligipääsetavuse näitaja“ panustamist on kirjeldatud seletuskirja punktides 5 ja 6.“	Eelnõu punktides 5 ja 6 nendest juttu ei ole. Palume täpsustada, kas see lõik on seletuskirjas ekslikult; või kui see lõik on asjakohane, siis tuleb käskkirja täiendada ja lisada juurde 5 ja 6.	See seletud asub uue numeratsiooni järel lisas 1	Arvestatud
SK Punkt 4. Toetatavad tegevused Kolmas lõik „Käskkirja punktis 4.1 on välja toodud toetatavad tegevused. Toetust antakse Ida-Virumaa inkubatsiooniteenuste programmi loomiseks, arendamiseks ja elluviimiseks eeldusel /.../“	Soovitame täiendada: Toetust antakse Ida-Virumaa inkubatsiooniteenuste programmi loomiseks, arendamiseks, elluviimiseks, nõustamiseks, sündmuste korraldamiseks ja turundamiseks eeldusel, et /.../.		Arvestatud
SK Punkt 5. Näitajad Projektspetsiifiline näitaja on „tegevuses osalenute arv“, kus loendatakse inkubatsiooniprogrammi erinevates tegevustes osalenute arvu ja mille	Palume selgitada, kas siin mõeldakse ainult inkubatsiooniprogrammi erinevates tegevustes osalenuid või ka teistes tegevustes nt turundusüritustel osalenuid.		Arvestatud

sihtase 2500 osalejat saavutatakse 2029. aasta lõpuks.			
SK Punktid 7 ja 8. Elluviija ja partner	Eelnõus on nimetatud partnerina ka Sihtasutus Tallinna Teaduspark Tehnopol, kelle valimist ja rolli partnerina ei ole selgitatud.		Arvestatud
SK Punkt 13. Vähesese tähtsusega abi	Kuna eelnõu § 8 nimetab partnerina ka Sihtasutus Tallinna Teaduspark Tehnopol, siis tuleks ka nende osa siin punktis lahti kirjutada.		Arvestatud
SK Punkt 15. Elluvijate ja partneri õigused ja kohustused Käskkirjas sätestatakse kohustused nimetatule lisaks.	Selle lause mõte jääb arusaamatuks, palume täpsustada		Arvestatud
Vabaühenduste Liit, arvamus			
Vabaühenduste Liit on tutvunud Ida-Viru inkubatsiooni teenuste programmi loomise eelnõuga.	Vabaühenduste Liidu hinnangul on oluline meeles pidada, et lisaks traditsioonilisele ettevõtlusele on Eestis tegutsevaid muid juriidilisi ühinguid, kes Eesti majandust elavdavad ja oma tegevusega erinevate piirkondade elu arendavad. Üheks selliseks vormiks on nt sotsiaalne ettevõtte, kes üldjuhul toimetab MTÜ või SA juriidilises vormis. Praeguse eelnõu alusel aga ei ole kodanikeühendustel ja sotsiaalsetel ettevõtetel võimalus taotlusvoorudest osa saada. Sellega ei saa aga Vabaühenduste Liit nõustuda, sest olukorras, kus MTÜ-d või SA-d suudavad täita kõik teised kriteeriumid, ei ole õiglane, kui pelgalt teistsuguse juriidilise vormi ei ole võimalik toetusi taotleda. Eelnevaga seoses teeb Vabaühenduste Liit ettepaneku laiendada nende isikute hulka, kes saavad programmist raha taotleda, lisades olemasolevale ka MTÜ-d ja SA-d.	Tugiteenuste prorammit ei ettevõtted toetust taotleda, vaid saavad osaleda erinevates teenustes. Teenuste pakkumise eesmärk on ettevõtluse arendamine (uute töökohade teke Ida-Virumaal) , s.h on võimalik osaleda programmis ka uue loodava ettevõtte. Seega puudub sisuline vajadus sihtgrupi laiendamiseks ja kodanikeühenduste lisamiseks sihtgrupp.	Tagasi lükatud